



Č. j.:/Sp. zn.:/Typ
93/2020-120-STSP/13
93/2020-120-STSP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek, ze dne 12. 7. 2020, rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-24120/DS/2018-36 (TI) ze dne 26. 6. 2020, kterým byla povolena stavba „I/16 Nová Paka – obchvat“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek, ze dne 12. 7. 2020, se zamítá a rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-24120/DS/2018-36 (TI) ze dne 26. 6. 2020, kterým byla povolena stavba „I/16 Nová Paka – obchvat“, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydal rozhodnutí č. j. KUKHK-24120/DS/2018-36 (TI) ze dne 26. 6. 2020 (dále jen „rozhodnutí“ nebo „stavební povolení“), kterým povolil stavbu „I/16 Nová Paka – obchvat“, a pro její provádění stanovil podmínky.

Dne 15. 7. 2020 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek (dále jen „odvolatel“), ze dne 12. 7. 2020. Odvolatel pak dne 24. 7. 2020 odvolání doplnil.

Dne 3. 9. 2020 krajský úřad postoupil ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení.

I.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Dne 30. 7. 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, Správa Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové, zastoupené společností SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1, 130 80 Praha (dále jen „stavebník“), u Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“) žádost o vydání stavebního povolení na stavbu: „I/16 Nová Paka, obchvat“ (dále jen „stavba“).

Po nahlédnutí do spisu uplatnil odvolatel dne 27. 8. 2018 a 14. 9. 2018 námitky.

Krajský úřad vydal dne 12. 9. 2018 výzvu č. j. KUKHK-24120/DS//2018-3 (TI), kterou podle § 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyzval stavebníka k doplnění žádosti, a usnesením ze dne 12. 9. 2018 č. j. KUKHK-24120/DS/2018-4 (TI) stavební řízení přerušil do 31. 12. 2018. Dne 6. 12. 2018 požádal stavebník krajský úřad o prodloužení této lhůty do 30. 6. 2019. Usnesením ze dne 10. 12. 2018 č. j. KUKHK-37176/DS/2018-7 (TI) krajský úřad lhůtu pro doplnění žádosti prodloužil do 30. 6. 2019.

Krajský úřad písemností č. j. KUKHK-37176/DS/2018-9 (TI) ze dne 8. 4. 2019 požádal stavebníka o vyjádření k námitkám účastníka řízení, které byly doručeny dne 27. 8. 2018 a 14. 9. 2018. Dne 23. 4. 2019 stavebník doručil krajskému úřadu vyjádření k jednotlivým námitkám.

Písemností č. j. KUKHK-37176/DS/2018-14 (TI) ze dne 15. 10. 2019 krajský úřad oznámil dle § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení. Krajský úřad postupoval dle § 112 odst. 2 stavebního zákona a upustil od místního šetření a ústního jednání. Krajský úřad všechny informoval o tom, že stavební řízení je vedeno podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Účastníci řízení byli poučeni, že mohou uplatnit své námitky nejpozději do 15 dnů od obdržení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Zároveň s tím krajský úřad poučil účastníky řízení ve smyslu § 114 odst. 2 stavebního zákona tak, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se v řízení o vydání stavebního povolení nepřihlíží. Oznámení o zahájení řízení, jakož i další písemnosti, včetně napadeného rozhodnutí, byly doručovány formou veřejné vyhlášky, neboť se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení, což odůvodňuje postup dle § 144 odst. 1 správního řádu a § 115 odst. 5 stavebního zákona.

Ve stanovené lhůtě dne 31. 10. 2019 obdržel krajský úřad další námitky odvolatele a dne 7. 11. 2019 námitky účastníka řízení MUDr. Martina Houdka, nar. 14. 9. 1961, U Výtopny 1965, 272 01 Kladno (dále jen „MUDr. Houdek“).

Písemností č. j. KUKHK-24120/DS/2018-31 (TI) ze dne 14. 1. 2020 vyzval krajský úřad stavebníka k aktualizaci žádosti, a to v souvislosti s provedenými pozemkovými úpravami v k. ú. Vidochov. Krajský úřad usnesením č. j. 24120/DS/2018-32 (TI) ze dne 14. 1. 2020 stavební řízení přerušil do 30. 4. 2020. Dne 29. 4. 2020 doplnil stavebník žádost ve smyslu výzvy krajského úřadu. K tomuto doplnění byla dále doložena aktualizovaná stanoviska (Povodí Labe, s. p. č. j. Pla/2020/002493 ze dne 13. 2. 2020, Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, č. j. 83819/2020-1150-OÚZ-PCE ze dne 19. 2. 2020, Správa železnic, s. o., č. j. 5640/2020-SŽDC-0Ř HKR-NT ze dne 12. 2. 2020). V důsledku komplexních pozemkových úprav a dělení některých pozemků došlo ke změnám parcelních čísel pozemků a k následným majetkoprávním vypořádáním, jakož i ke změnám ve vlastnictví pozemků. Písemností ze dne 25. 5. 2020 č. j. KUKHK-24120/DS/2018-35 (TI) krajský úřad účastníky řízení přehledně seznámil se všemi změnami, ke kterým došlo v důsledku pozemkových úprav či v důsledku změn ve vlastnictví pozemků. Současně s tím krajský úřad realizoval úkon dle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Krajský úřad vydal stavební povolení, kterým stavbu povolil a pro její provádění stanovil podmínky. Stavba byla povolena v rozsahu stavebních objektů SO 101 – Silnice I/16 včetně odstranění rušených částí původní silnice, SO 201 – Most přes potok v km 0,820, SO 202 – Most na I/16 v km 1,790, SO 203 – Most přes železniční trať v km 2,951, SO 204 – Most přes rybník v km 3,181, SO 205 – Most na I/16 přes silnici II/284, SO 206 – Estakáda v km 4,280, SO 207 – Most přes silnici III. třídy v km 6,180, SO 208 – Most na I/16 v km 6,694, SO 209 – Most na I/16 v km 7,150, SO 210 – Most na I/16 v km 7,560, SO 240 – Most na silnici I/16 přes místní komunikaci v km 0,380, SO 241 – Most na silnici I/16 přes místní komunikaci v km 2,465, SO 242 – Most na silnici I/16 přes silnici III/284 21 v km 8,270, SO 261 větev A – km cca 0,405 – km cca 0,515, SO 261 větev C – km cca 0,687 – km cca 0,738, SO 262 – PH stěna v km 0,635 – 0,900 vpravo, SO 263 větev A – km cca 1,499 – km cca 1,551, SO 263 větev B – km cca 1,560 – km cca

2,189, SO 263 větev C – km cca 1,835 – km cca 2,190, SO 264 – PH stěna v km 2,080 – 2,190 vpravo, SO 265 – PH stěna v km 2,274 – 2,450 vpravo, SO 266 větev A – km cca 2,440 – km cca 2,475, SO 266 větev D – km cca 2,520 – km cca 2,595, SO 267 – PH stěna v km 3,080 – 3,460 vpravo, SO 268 – PH stěna v km 3,300 – 3,547 vlevo, SO 270 větev A – km cca 3,801 – km cca 3,880, SO 270 větev B – km cca 3,901 – km cca 3,984, SO 270 větev C – km cca 4,034 – km cca 4,469, SO 270 větev D – km cca 4,037 – km cca 4,069, SO 272 – PH stěna v km 5,908 – 6,170 vlevo, SO 273 – PH stěna 8,140 – 8,406 vlevo, SO 274 – PH stěna v km 8,138 – 8,472 vpravo, SO 281 – Opěrná zeď v km 3,388 – 3,430 vpravo.

II.

Ministerstvo postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a zkoumalo soulad napadeného stavebního povolení a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy.

Ze spisu bylo zjištěno, že krajský úřad při doručování veškerých písemností i napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, tedy písemnosti byly uveřejněny na úřední desce krajského úřadu po celou zákonem stanovenou dobu. Vzhledem k tomu, že se stavba týká správních obvodů několika obcí, bylo doručováno také prostřednictvím úředních desek Městského úřadu Nová Paka a Obecního úřadu Vidochov. V tomto případě se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení, a proto krajský úřad postupoval dle § 112 odst. 1 stavebního zákona a účastníky řízení identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

V řízení existoval relevantní důvod pro postup dle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad poskytl účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy lhůtu, jejíž délka odpovídá § 112 odst. 2 stavebního zákona.

V oznámení krajský úřad účastníky řízení informoval o tom, že od počátku řízení postupuje podle zákona o urychlení výstavby. Jedná se o právní předpis, který má svá specifika, tudíž bylo povinností krajského úřadu na takovou situaci účastníky řízení upozornit.

Ve stanovené lhůtě a před vydáním rozhodnutí uplatnil námitky odvolatel a MUDr. Houdek. Ve stavebním povolení krajský úřad jednotlivě námitky vypořádal a řádně odůvodnil své závěry.

Pro stavbu bylo Městským úřadem Nová Paka vydáno dne 8. 8. 2007 pod č. j. SÚ/866/06/32/4 územní rozhodnutí (dále jen „územní rozhodnutí“). Změnu územního rozhodnutí, včetně prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí, realizoval Městský úřad Nová Paka rozhodnutím ze dne 30. 3. 2011 č. j. MUNP/2011/5741/SÚ/PN. Souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dle § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal Městský úřad Nová Paka dne 20. 3. 2018 pod č. j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP.

Krajský úřad postupoval dle § 111 stavebního zákona a zkoumal předloženou žádost, včetně jejích podkladů, z hledisek v tomto ustanovení stavebního zákona uvedených úkonů. Z důvodů neúplné žádosti krajský úřad opakovaně postupoval dle § 111 odst. 3 stavebního zákona a vyzýval stavebníka k doplnění žádosti, což stavebník vždy v mezích stanovené lhůty provedl.

Ve stavebním řízení bylo prokázáno, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Ve stavebním řízení krajský úřad ověřil projektovou dokumentaci, kterou zpracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1, 130 80 Praha 3, č. zakázky 17 200, datum 9/2017. Ve stavebním řízení bylo zjištěno, že projektová dokumentace je úplná a přehledná, její členění a obsah jednotlivých částí je vypracován v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů.

V řízení uplatnily dotčené orgány státní správy závazná stanoviska, která krajský úřad zapracoval do podmínek stavebního povolení a závazná stanoviska jednoznačně identifikoval prostřednictvím jejich čísla jednacího a data vydání. Podmínky závazných stanovisek byly zapracovány do podmínek stavebního povolení, a to v části C. výroku.

Krajský úřad se před vydáním rozhodnutí zabýval také ověřením účinků užívání budoucí stavby. V daném případě se jedná o stavbu pozemní komunikace, k níž byla vydána stanoviska orgánů ochrany životního prostředí i ochrany veřejného zdraví. Pro ověření funkčnosti a vlastností stavby krajský úřad prostřednictvím podmínky č. C6. nařídil stavebníkovi po ukončení stavby provést zkušební provoz.

Napadené rozhodnutí splňuje požadavky § 68 a § 69 správního řádu.

Z těchto důvodů ministerstvo konstatuje, že rozhodnutí, ale i stavební řízení předcházející jeho vydání, netrpí žádnou právní vadou. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem.

III.

Ministerstvo se dle § 89 odst. 2 správního řádu zabývalo zkoumáním správnosti stavebního povolení, a to v rozsahu odvolacích námitek, které odvolatel uvedl v odvolání ze dne 12. 7. 2020, které doplnil podáním ze dne 22. 7. 2020. Označení jednotlivých odvolacích námitek odvolatelem bude použito v následující části odůvodnění.

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení, resp. odvolatel, může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě; k námitkám, které překračují tento rozsah, se nepřihlíží. Kromě námitek týkajících se sjezdu na pozemky odvolatele se v odvolacích námitkách neuvádí, jak je přímo dotčeno jeho vlastnické právo, a ani z obsahu podaných námitek toto nevyplývá. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží.

K odvolání ze dne 12. 7. 2020 uvádí ministerstvo následující.

Ad 1)

V tomto bodě odvolatel uvádí, že územní řízení na předmětnou stavbu, včetně jeho změny, nebylo vedeno podle zákona o urychlení výstavby, neboť účastníci řízení nebyli o tomto poučeni, čímž byla tato řízení zatížena procesními a věcnými vadami, způsobujícími nezákonnost a nepřezkoumatelnost těchto řízení včetně všech následujících řízení.

K tomu ministerstvo uvádí, že předmětem odvolacího řízení je výhradně stavební povolení, které bylo vydáno krajským úřadem nacházejícím se v postavení speciálního stavebního úřadu dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Krajskému úřadu, v postavení speciálního stavebního úřadu, ani ministerstvu nepřísluší hodnotit či přezkoumávat zákonnost územního rozhodnutí a jeho změny.

Povinností krajského úřadu bylo na počátku stavebního řízení poučit účastníky řízení o tom, že v řízení bude postupováno podle zákona o urychlení výstavby. Krajský úřad tak učinil písemností č. j. KUKHK-37176/DS/2018-14 (TI) ze dne 15. 10. 2019, kterou oznámil zahájení řízení. Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad svou informační povinnost splnil. Ministerstvu nepřísluší v odvolacím řízení zkoumat podmínky, za nichž bylo obecným stavebním úřadem (§ 13 odst. 1 stavebního zákona) vydáno územní rozhodnutí. Navíc se uvedená námitka netýká projektové dokumentace, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů (§ 114 odst. 1 stavebního zákona).

Ad 2)

Pod body a), b) a c) odvolatel uvádí, že byla podána nedůvodná žádost o stavební povolení ve věci stavby, neboť územní rozhodnutí bylo neplatné a jeho změna byla nepřezkoumatelná a neplatná. Nezákonnost spatřuje opět v tom, že řízení nebylo vedeno podle zákona o urychlení výstavby a v tom, že územní rozhodnutí již pozbylo platnosti.

K aplikaci zákona o urychlení výstavby se ministerstvo již vyjádřilo výše.

Námitku, která souvisí s platností územního rozhodnutí, odvolatel vznesl již v průběhu stavebního řízení před vydáním stavebního povolení. Krajský úřad uvedenou námitku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodě 4 na str. 35.

Územní rozhodnutí pro předmětnou stavbu bylo vydáno Městským úřadem Nová Paka pod č. j. SÚ/866/06/32/4 dne 8. 8. 2007, změna územního rozhodnutí a prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla vydána pod č. j. MUNP/2011/5741/SÚ/PN ze dne 30. 3. 2011, platnost územního rozhodnutí byla prodloužena do 12. 9. 2014.

Dne 8. 1. 2014, tedy v době platnosti územního rozhodnutí, vydal Městský úřad Nová Paka stavební povolení č. j. MUNP/2014/30/ŽP/IT, kterým povolil stavbu vodního díla „I/16 Nová Paka,

obchvat – otevřený odpad“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 326 a SO 327, které nabylo právní moci dne 5. 2. 2014. Platnost tohoto stavebního povolení byla dvakrát prodloužena, a to rozhodnutím č. j. MUNP/2016/669/ŽP/IT ze dne 22. 1. 2016 a č. j. MUNP/2018/1048/ŽP/IK ze dne 18. 1. 2018. Stavebník následně doložil doklad o zahájení stavby SO 326 (zápis z předání staveniště z 11. 7. 2019).

Podle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. Z jazykového výkladu jednoznačně vyplývá řetězení jednotlivých úkonů. Tedy v době platnosti územního rozhodnutí musí být podána žádost o stavební povolení, jejíž následné vyřízení vyvrcholí vydáním pravomocného stavebního povolení. Platnost územního rozhodnutí by tedy nebyla zachována v případě, že by v době platnosti územního rozhodnutí byla podána žádost o stavební povolení, avšak v důsledku existence některého z důvodů uvedeného v § 66 odst. 1 správního řádu by došlo k zastavení stavebního řízení, tedy nedošlo by k vydání pravomocného stavebního povolení.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 12/2018-111 ze dne 19. 12. 2019 uvedl: „Krajský soud, shodně jako i žalovaný, přitom zastával názor, že pro zachování platnosti územního rozhodnutí postačí, pokud v době jeho platnosti je podána žádost o stavební povolení, aniž je současně třeba, aby v téže době stavební povolení také nabylo právní moci. S tímto výkladem § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona se stěžovatelka neztotožňuje, neboť má za to, že v době platnosti územního rozhodnutí musí stavební povolení také nabýt právní moci. Se stěžovatelčiným výkladem se však Nejvyšší správní soud neztotožňuje a nepovažuje jej za správný. Souhlasí naopak s výkladem, který podal krajský soud i žalovaný a stavební úřad. Jakkoliv je nutno přiznat, že formulace použitá ve zmíněném zákonném ustanovení není úplně šťastná a precizní, lze k závěru vyslovenému krajským soudem i správními orgány obou stupňů dospět nejen logickým výkladem, ale též výkladem teleologickým. Uvedená právní úprava, o kterou se v souzené věci jedná, se v jazykovém vyjádření od předchozí (účinné do 31. 12. 2012) liší. Původně totiž zákonodárce vymezil platnost územního rozhodnutí negativně (územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povoloovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí). Smysl a podstata věci však podle Nejvyššího správního soudu zůstala i v nové právní úpravě nezměněna, byť z jazykového hlediska je nyní otázka platnosti územního rozhodnutí vymezena opačně (tedy slovy, že územní rozhodnutí ‚nepozbývá platnosti‘). Úmysl zákonodárce ponechat i při změněném jazykovém vyjádření právní úpravu z hlediska jejího obsahu a smyslu v podstatě bez zásadních změn lze dovodit z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., kterým k novelizaci § 93 stavebního zákona došlo. Totiž důvodová zpráva k této změně neuvádí ničeho. Lze tak bez větších pochyb usuzovat, že úmyslem zákonodárce nebylo měnit oproti předchozí právní úpravě podstatu věci, nýbrž zákonodárce byl veden pouze snahou o ‚zpřesnění‘ či snad ‚zjednodušení‘ znění uvedeného ustanovení. I když lze polemizovat o tom, zda tato jazyková ‚úprava‘ byla provedena dostatečně kvalitně z pohledu jejího budoucího výkladu, je dobře možné usoudit, že zákonodárce nehodlal z hlediska obsahového v otázkách platnosti územního rozhodnutí v případech, jako je i ten nynější, cokoliv měnit. Tedy shodně, jako by tomu bylo i podle původního znění § 93 stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2012, platí i nyní, že je-li v době platnosti územního rozhodnutí (zde v době dvou let od jeho právní moci, tj. do 9. 6. 2016) podána žádost o vydání stavebního povolení, pro zachování platnosti územní rozhodnutí jemu předcházejícího postačí, že toto stavební povolení v budoucnu, a to i po uplynutí dvou let od právní moci územního rozhodnutí, nabude právní moci. K tomu také v souzené věci došlo. Ostatně tento výklad je i logický. Přistoupil-li by kasační soud na výklad zastávaný stěžovatelkou, pak by právní úprava, řešící dobu platnosti územního rozhodnutí a zejména upravující případy, kdy po uplynutí doby nepozbývá územní rozhodnutí platnosti, neměla v podstatě žádný praktický význam; v případech žádostí o stavební povolení, na něž dopadá § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, by nebylo třeba otázku platnosti územního rozhodnutí vůbec řešit. Platnost územního rozhodnutí by byla v podstatě konzumována pravomocným stavebním povolením. Pro zachování platnosti územního rozhodnutí tedy postačí, je-li v době jeho platnosti podána žádost o stavební povolení a toto stavební povolení také následně, nerozhodno kdy, nabude právní moci. Teprve v případě,

že by se stavební povolení nestalo v budoucnu pravomocným, územní rozhodnutí by v podstatě „zpětně“ pozbylo platnosti k poslednímu dni doby, na niž byla jeho platnost podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovena. Nakonec zbývá dodat, že ke shodnému výkladu § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona se Nejvyšší správní soud přiklonil již v rozsudku ze dne 25. 1. 2018, č. j. 10 As 47/2017 - 48.“

Podání žádosti o povolení stavby stavebních objektů SO 326 a SO 327 tedy úspěšně způsobilo zachování platnosti územního rozhodnutí. V této části se ministerstvo neztotožňuje s názorem odvolatele, protože územní rozhodnutí zůstává platné, i když v době jeho platnosti dojde jen k uplatnění žádosti o stavební povolení dílčí části stavby.

Ad 3)

Odvolatel namítá nezákonnost a nepřezkoumatelnost stavebního povolení, neboť bylo vydáno na základě nezákonného a právně neúčinného územního rozhodnutí a nezákonného rozhodnutí o jeho změně. Znovu v tomto bodu uvádí, že nezákonnost územního rozhodnutí a jeho změny spatřuje v tom, že toto řízení nebylo vedeno podle zákona o urychlení výstavby, tudíž nedošlo k jeho pravomocnému prodloužení a dále namítá nezákonnost všech zahájených a vedených stavebních řízení a všech vydaných rozhodnutí speciálního stavebního úřadu Městského úřadu Nová Paka. V tomto bodě odvolatel shrnuje, že z jím uvedených skutečností a důkazů nezvratně vyplývá nezákonnost stavebního řízení na stavbu obchvatu, jeho nepřezkoumatelnost a neplatnost. Odvolatel žádá, aby odvoláním napadené stavební povolení bylo zrušeno a případně zahájeno nové stavební řízení, avšak na základě nového územního rozhodnutí.

K námitce související s použitím zákona o urychlení výstavby se ministerstvo vyjádřilo výše, stejně tak k otázce platnosti územního rozhodnutí.

Odvolatel namítá nezákonnost rozhodnutí Městského úřadu Nová Paka, kterými byly povoleny stavební objekty SO 326 a SO 327 (rozhodnutí č. j. MUNP/2014/30/ŽP/IT ze dne 8. 1. 2014, č. j. MUNP/2016/669/ŽP/IT ze dne 22. 1. 2016, č. j. MUNP/2018/1042/ŽP/IT ze dne 18. 1. 2018). Uvedené stavební objekty nejsou předmětem napadeného rozhodnutí a jejich povolením se nezabýval krajský úřad, který v předmětné věci rozhodoval jako speciální stavební úřad. Z těchto důvodů se ani ministerstvo, v postavení odvolacího orgánu, nemůže zabývat zkoumáním jejich zákonnosti, neboť takovým oprávněním nedisponuje.

Ad 4)

Odvolatel napadá nezákonnost a nepřezkoumatelnost souhlasu obecného stavebního úřadu podle § 15 stavebního zákona, který vydal Městský úřad Nová Paka pod č. j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP dne 20. 3. 2018 (dále jen „závazné stanovisko“).

Ministerstvo postupovalo podle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu a písemností č. j. 93/2020-120-STSP/4 ze dne 15. 9. 2020 a požádalo Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska (*poznámka – v době vydání tohoto rozhodnutí je účinná novela správního řádu, provedená zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a správné označení ustanovení nyní zní § 149 odst. 7 správního řádu*). Dne 1. 12. 2020 bylo ministerstvu doručeno sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020, kterým bylo závazné stanovisko potvrzeno.

V této souvislosti pak ministerstvo postupovalo dle § 36 odst. 3 správního řádu a písemností č. j. 93/2020-120-STSP/10 ze dne 3. 12. 2020 oznámilo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, že došlo k doplnění spisu. Na toto oznámení reagoval odvolatel podáním ze dne 20. 12. 2020 tak, že nežádal o přezkoumání závazného stanoviska a namítá nezákonnost sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020, kterým bylo závazné stanovisko potvrzeno. Ministerstvo konstatuje, že odvolatel ve své odvolací námitce č. 5 uvedl, že závazné stanovisko je nezákonné a nepřezkoumatelné. Vzhledem k tomuto tvrzení muselo ministerstvo postupovat dle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu, neboť odvolání směřovalo proti obsahu

závazného stanoviska. K odvolatelem tvrzené nezákonnosti sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020 ministerstvo uvádí, že bylo vyžádáno v souvislosti s odvolacím řízením vedeným ve věci stavebního povolení. Ministerstvo se nachází v postavení odvolacího orgánu, kterému je umožněno postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu dosáhnout revize závazného stanoviska, které bylo pro účely vydání stavebního povolení krajským úřadem vydáno dotčeným orgánem státní správy, který ve stavebním řízení hájí veřejný zájem. Jak vyplývá z § 149 odst. 7 správního řádu, je takový postup vyhrazen výhradně pro závazné stanovisko sloužící pro účely vydání stavebního povolení.

Ad 5) písm. a)

Odvolatel konstatuje rozpor územního rozhodnutí a stavebního povolení, neboť nebyla zohledněna podmínka č. 7 územního rozhodnutí, která zní: *„Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům, bude zřízena na náklad žadatele jejich náhrada ...“*

Ministerstvo ze spisu zjistilo, že bod 2.3 Průvodní technické zprávy se týká splnění podmínek územního rozhodnutí. Na str. 10 je k tomuto požadavku uvedeno, že je v projektové dokumentaci splněn. Krajský úřad podmínkou č. A8. výroku stavebního povolení stavebníkovi uložil povinnost zachování přístupu na pozemky v průběhu realizace stavby. Podle § 15 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad může vydat stavební povolení jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Souhlas obecného stavebního úřadu je považován za závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu a je jím podmíněno vydání stavebního povolení. Úkolem obecného stavebního úřadu je ověřit dodržení podmínek územního rozhodnutí. Jak bylo uvedeno u předchozího bodu, byl souhlas obecného stavebního úřadu přezkoumán postupem dle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu. Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu v písemnosti č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020, kterou potvrdil závazné stanovisko, uvedl následující. Pro účely posouzení obsahu závazného stanoviska měl k dispozici kompletní spis Městského úřadu Nová Paka, který byl ve věci závazného stanoviska veden, a to včetně projektové dokumentace. Dle předložené dokumentace budou pozemky ve vlastnictví odvolatele zpřístupněny dvěma nově navrženými sjezdy z SO 138.1 a 139.1, které budou vybudovány v rámci realizace stavby.

Ad 5) písm. b)

Odvolatel uvádí, že v rozporu s projektovou dokumentací schválenou v územním řízení není v projektové dokumentaci pro stavební řízení uvedena stavba mostu SO 211. Došlo tedy k nezákonnému odstranění stavebního objektu SO 211 z dokumentace pro stavební povolení.

K tomu ministerstvo uvádí, že stavební řízení je ovládáno dispoziční zásadou, což znamená, že stavebník disponuje s předmětem řízení prostřednictvím tzv. dispozičních úkonů. Tato zásada je typická pro řízení, která se zahajují pouze na návrh, což je případ řízení o povolení stavby. V souladu s uvedenou zásadou vymezuje předmět řízení stavebník a krajský úřad je vázán rozsahem žádosti. Stavebník stavební objekt SO 211 do žádosti o vydání stavebního povolení nezahrnul, tudíž ani o jeho povolení krajskému úřadu nepříslušelo rozhodnout. K souladu stavby s územním rozhodnutím se vyjádřil Městský úřad Nová Paka v závazném stanovisku. Časová a věcná koordinace všech stavebních objektů souvisejících s uvedením stavby do provozu je zajištěna podmínkou č. A20. stavebního povolení, která zní: *„Související a podmiňující stavební objekty je nutno věcně a časově koordinovat s předmětnou stavbou. Koordinovány také musí být bourací práce.“*

Uvedenou námitku odvolatel neuplatnil před vydáním stavebního povolení. Ve stavebním řízení je uplatňován obecný princip koncentrace řízení, který se uplatňuje vždy, kdy účastník řízení až v odvolání uvádí skutečnosti, které mu byly známy již v době rozhodování správního orgánu I. stupně a mohl je tedy uplatnit dříve. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu tak k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Toto ustanovení posiluje koncentrační zásadu zakotvenou ve stavebním řízení, jejímž smyslem je, aby se stavební řízení pokud možno odehrálo před orgány I. stupně. Je tedy obecně vyloučeno, aby účastník řízení uplatňoval v odvolání nebo

průběhu odvolacího řízení takové skutečnosti a důkazy, o kterých zcela nepochybně věděl již v průběhu řízení na prvním stupni a mohl je tam bez potíží uplatnit. Odvolatelé tedy nemohou odvoláním napadnout nesprávné posouzení věci, k němuž správní orgán dospěl. V případě, že by tomu tak nebylo, ztratila by koncentrační zásada svůj smysl.

Ad 6)

Odvolatel namítá nezákonnost a nepřezkoumatelnost způsobu vypořádání námitek, které uplatnil před vydáním stavebního povolení. Uplatnil jednotlivé námitky, které krajský úřad shrnul do pouhých 4 bodů. Jednalo se o následující námitky, u nichž ministerstvo zachová totožné označení, které uvádí odvolatel v odvolání.

1a) neplatnost územního rozhodnutí.

Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad uvedenou námitku vypořádal v bodu č. 4 na str. 35 stavebního povolení.

2a) nezákonnost zahájení a vedení územního řízení a jeho změny.

Předmětem stavebního řízení byla výhradně žádost stavebníka o vydání stavebního povolení pro stavbu, které bylo vydáváno krajským úřadem, nacházejícím se v postavení speciálního stavebního úřadu dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Krajskému úřadu, v postavení speciálního stavebního úřadu, nepříslušelo hodnotit či přezkoumávat zákonnost územního rozhodnutí a jeho změny.

3a) nezákonnost a nicotnost žádosti na základě nezákonného a neplatného právního titulu, územního rozhodnutí a změny územního rozhodnutí.

Vadou nezákonnosti či nicotnosti může trpět výhradně rozhodnutí správního orgánu a nikoliv žádost stavebníka o vydání stavebního povolení. Toto tvrzení ministerstva vychází zejména z § 77, § 90 odst. 1 a § 94 a násl. správního řádu. Vadami žádosti se zabývá § 66 odst. 1 správního řádu, který s nimi spojuje zastavení správního řízení. Jedná se zejména o žádost zjevně právně nepřijatelnou či žádost, u níž nebyly odstraněny její vady. Z odůvodnění rozhodnutí na str. 17 vyplývá, že stavebník odstranil vady žádosti a žádost byla krajským úřadem projednána. Platností územního rozhodnutí se krajský úřad zabýval v bodu 4. na str. 35 stavebního povolení.

4a) předběžná otázka o neplatnosti územního rozhodnutí a jeho změny.

Z § 57 správního řádu vyplývá význam pojmu „předběžná otázka“. Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán

- a) může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo
- b) může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo
- c) si o ní může učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.

Ve věci platnosti územního rozhodnutí a jeho změny se nejedná o řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout nebo o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, čili se nejedná o předběžnou otázku. Územní řízení je samostatným procesem, který byl ukončen vydáním územního rozhodnutí. Platností územního rozhodnutí, resp. námitkou odvolatele se krajský úřad zabýval v bodu 4. na str. 35 stavebního povolení.

5a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení, které bylo vedeno bez vyřešení předběžné otázky, na základě neplatného územního rozhodnutí.

Dle § 44 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Vadou nezákonnosti může trpět výhradně rozhodnutí a nikoliv úkon stavebníka, kterým je podání žádosti

o povolení stavby. Pokud stavebník podá žádost o vydání stavebního povolení, pak je povinností krajského úřadu žádost projednat. K námitce ohledně předběžné otázky se ministerstvo vyjádřilo u předcházejícího odvolacího bodu.

6a) nezákonnost a neúplnost projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, vyhotovené v rozporu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a Ministerstvem životního prostředí.

Ministerstvo ze spisu zjistilo, že bod 2.3 Průvodní technické zprávy se týká splnění podmínek územního rozhodnutí. Na str. 10 je k tomuto požadavku uvedeno, že je v projektové dokumentaci splněn. Krajský úřad podmínkou č. A8. výroku stavebního povolení stavebníkovi uložil povinnost zachování přístupu na pozemky v průběhu realizace stavby. Podle § 15 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad může vydat stavební povolení jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Souhlas obecného stavebního úřadu je považován za závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu a je jím podmíněno vydání stavebního povolení. Úkolem obecného stavebního úřadu je ověřit dodržení podmínek územního rozhodnutí. Jak bylo uvedeno u předchozího bodu, byl souhlas obecného stavebního úřadu přezkoumán postupem dle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu. Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu v písemnosti č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020, kterou potvrdil závazné stanovisko, uvedl následující. Pro účely posouzení obsahu závazného stanoviska měl k dispozici kompletní spis Městského úřadu Nová Paka, který byl ve věci závazného stanoviska veden, a to včetně projektové dokumentace. Dle předložené dokumentace budou pozemky ve vlastnictví odvolatele zpřístupněny dvěma nově navrženými sjezdy ze stavebních objektů SO 138.1 a 139.1, které budou vybudovány v rámci realizace stavby.

Krajský úřad předmětnou námitku odvolatele vypořádal bodem č. 1 na str. 33 stavebního povolení.

7a) nezákonnost stavebního povolení ke stavbě vodního díla vydaného Městským úřadem Nová Paka (SO 327).

Uvedený stavební objekt není předmětem napadeného rozhodnutí a jeho povolením se nezabýval krajský úřad, který v předmětné věci rozhodoval jako speciální stavební úřad. Z těchto důvodů se ani ministerstvo, v postavení odvolacího orgánu, nemůže zabývat zkoumáním zákonnosti stavebního povolení, neboť takovým oprávněním nedisponuje. K tomu se krajský úřad vyjádřil v bodě č. 2 na str. 33–34 stavebního povolení.

8a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení pro stavební objekt SO 327.

Uvedený stavební objekt je vodním dílem, není předmětem napadeného rozhodnutí a jeho povolením se nezabýval krajský úřad, který v předmětné věci rozhodoval jako speciální stavební úřad. Z těchto důvodů se ani ministerstvo, v postavení odvolacího orgánu, nemůže zabývat zkoumáním zákonnosti stavebního povolení pro stavbu vodního díla, neboť takovým oprávněním nedisponuje. K tomu se krajský úřad vyjádřil v bodě č. 2 na str. 33–34 stavebního povolení.

9a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení a vydání druhého rozhodnutí o povolení pro stavební objekt SO 327.

Uvedený stavební objekt je vodním dílem, není předmětem napadeného rozhodnutí a jeho povolením se nezabýval krajský úřad, který v předmětné věci rozhodoval jako speciální stavební úřad. Z těchto důvodů se ani ministerstvo, v postavení odvolacího orgánu, nemůže zabývat zkoumáním zákonnosti stavebního povolení pro stavbu vodního díla, neboť takovým oprávněním nedisponuje. K tomu se krajský úřad vyjádřil v bodě č. 2 na str. 33–34 stavebního povolení.

10a) nezákonnost a nepřezkoumatelnost stavebního povolení na obchvat a schválené projektové dokumentace.

Stavební povolení implementovalo všechna závazná stanoviska, která byla vydána v souvislosti s žádostí stavebníka o povolení stavby. Závazná stanoviska a jejich podmínky uvádí krajský úřad ve výrokové části stavebního povolení v části C na str. 9 a násl. Závazná stanoviska jsou řádně identifikována prostřednictvím označení orgánu státní správy, číslem jednacím a datem jejich vydání. Obsah podmínek jednotlivých závazných stanovisek je pak součástí výrokové části stavebního povolení, tudíž jejich splnění je stavebníkovi uloženo jako jedna z podmínek stavebního povolení.

11a) nezákonnost a neúplnost podkladů pro stavební řízení, a to souhlasů s dočasnými zábory pozemků ve vlastnictví odvolatele. Námitka se týká pozemků p. č. 688/1, 688/6, 688/7, 688/11, 684/2. 684/2 v k. ú. Vidochov.

Pozemky odvolatele nejsou stavbou dotčeny. Stavba nevyvolá trvalé ani dočasné zábory pozemků odvolatele.

Podle § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součástí, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Obecně tedy platí, že pro takovou stavbu tedy není třeba souhlas vlastníka pozemku dle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona. Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Odvolatel dále uvádí, že krajský úřad svévolně sloučil jeho námitky do čtyř bodů a takto je vypořádal. K tomu ministerstvo uvádí, že z výše uvedených námitek, odvolatelem označených 1a)–11a), je zřejmé, že se vzájemně prolínají a opakují. Z těchto důvodů je krajský úřad sloučil do 4 bodů a v odůvodnění rozhodnutí je takto vypořádal. Ministerstvo konstatuje, že se krajský úřad v napadeném rozhodnutí zabýval všemi uplatněnými námitkami, a proto stavební povolení není možné označit za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Odvolací námitka, označená odvolatelem jako „AD 1a“, se vztahuje k zpřístupnění pozemků, zrušení stávající silnice I/16 a zrušení stávajícího sjezdu, vybudování náhradního zpřístupnění pozemků. Výhrady odvolatel spojuje s pozemky p. č. 688/1, 691/5 a 691/6 v k. ú. Vidochov.

Tuto námitku krajský úřad vypořádal v napadeném rozhodnutí v bodu č. 1 na str. 33. Z projektové dokumentace vyplývá, že pozemky odvolatele budou zpřístupněny dvěma nově navrženými sjezdy ze stavebních objektů SO 138.1 a 139.1, které budou vybudovány v rámci realizace stavby. Uvedené stavební objekty nejsou předmětem tohoto stavebního řízení.

Sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousedních nemovitostí nevyžadují dle § 79 odst. 2 písm. i) rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Podle § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na sousední nemovitosti nevyžadují ohlášení ani stavební povolení. Dle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí.

Podle § 14 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích nejsou sjezdy a nájezdy na sousední nemovitosti součástí silnice, tedy nejsou ve vlastnictví vlastníka pozemní komunikace. Podle § 12 odst. 6 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zajišťuje údržbu sjezdu nebo nájezdu na sousední nemovitost vlastník tohoto přímého připojení.

Stavební řízení je ovládáno dispoziční zásadou, což znamená, že stavebník disponuje s předmětem řízení prostřednictvím tzv. dispozičních úkonů. Tato zásada je typická pro řízení, která se zahajují pouze na návrh, což je případ řízení o povolení stavby. V souladu s uvedenou zásadou vymezuje předmět řízení stavebník a krajský úřad je vázán rozsahem žádosti. Stavebník stavební objekty SO 138.1 a 139.1 do žádosti o vydání stavebního povolení nezahrnul, tudíž ani o jeho povolení krajskému úřadu nepříslušelo rozhodnout. K souladu stavby s územním rozhodnutím se vyjádřil Městský úřad Nová Paka v závazném stanovisku. Časová a věcná koordinace všech stavebních objektů souvisejících s uvedením stavby do provozu je zajištěna podmínkou č. A20. stavebního povolení, která zní: „Související a podmiňující stavební objekty je nutno věcně a časově koordinovat s předmětnou stavbou. Koordinovány také musí být bourací práce.“

Napadené stavební povolení se také zabývá zpřístupněním pozemků po dobu provádění stavby, a to v podmínce č. 8A, kterou je stavebníkovi uložena povinnost zajištění přístupu k sousedním nemovitostem.

Zpřístupnění jednotlivých pozemků je zaneseno v projektové dokumentaci a je také deklarováno stavebníkem, který se v průběhu řízení k námitkám odvolatele vyjádřil a doložil výřezy z projektové dokumentace. Pozemek, přes který je připojení navrženo (p. č. 1091/3 v k. ú. Vidochov), je ve vlastnictví stavebníka.

Odvolatel znovu namítá nezákonnost souhlasu podle § 15 stavebního zákona, nesoulad územního rozhodnutí se stavebním povolením. K této námitce se ministerstvo vyjádřilo při vypořádání odvolací námitky – viz vypořádání námitky Ad 4).

Odvolací námitka, označená jako „Ad 1b)“, směřuje k nezákonnému zřízení zatrubněného přejezdu na stavebním objektu SO 327.

K tomu ministerstvo uvádí, že tato námitka byla vznesena před vydáním stavebního povolení a byla krajským úřadem řádně vypořádána v bodě č. 2 na str. 33 stavebního povolení. Stavební objekt SO 327 není předmětem odvoláním napadeného stavebního povolení.

Odvolací námitkou, označenou jako „Ad 1c)“, odvolatel vytýká, že projektová dokumentace neobsahuje jeho souhlas s trvalými zábory pozemků pro stavební objekt SO 327.

K tomu ministerstvo uvádí, že uvedený stavební objekt nebyl předmětem žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení, tudíž nebyl také součástí stavebního povolení. Z těchto důvodů se krajský úřad ve stavebním řízení nezabýval zkoumáním toho, zda odvolatel pro předmětný stavební objekt vyslovil souhlas trvalými zábory pozemků.

V odvolací námitce, označené „Ad 1d)“ odvolatel opakovaně namítá neplatnost územního rozhodnutí.

V závěru odvolatel žádá o zrušení stavebního povolení a dále žádá o rozhodnutí předběžných otázek, které se týkají platnosti územního rozhodnutí a jeho změny, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti vydaného územního rozhodnutí a jeho změny, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti stavebního povolení na stavební objekty SO 326 a SO 327 a rozhodnutí o prodloužení jejich platnosti a žádá o vydání nového územního rozhodnutí.

V souvislosti uvedeným návrhem ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány důvody pro zrušení napadeného stavebního povolení. K platnosti, nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti územního rozhodnutí se ministerstvo vyjádřilo při vypořádání odvolacích námitek, které směřují k územnímu rozhodnutí. Stavební objekty SO 326 a SO 327 nebyly součástí stavebního povolení, tudíž ministerstvo není oprávněno se zabývat zkoumáním zákonnosti a přezkoumatelnosti stavebního povolení pro tyto stavební objekty.

Dne 24. 7. 2020 bylo krajskému úřadu odvolatelem doručeno doplnění odvolání ze dne 22. 7. 2020.

V tomto doplnění se odvolatel znovu vyjadřuje k nezákonnému zřízení zatrubněného přejezdu na stavební objekt SO 327 a vypouštění kontaminovaných vod z obchvatu na pozemky v jeho vlastnictví.

V předchozích částech tohoto rozhodnutí ministerstvo opakovaně uvádí, že stavební objekt SO 327 není předmětem odvoláním napadeného stavebního povolení. Krajský úřad se k této odvolací námitce vyjádřil v bodu č. 2 na str. 33 stavebního povolení.

Odvolatel dále uvádí, že krajský úřad nemůže námitku ohledně vypouštění kontaminovaných vod sám „laicky“ vypořádat, ale musí si opatřit posudek znalce v oboru.

K tomu ministerstvo uvádí, že ve stavebním řízení hrají významnou úlohu dotčené orgány státní správy. Podle § 136 správního řádu poskytují dotčené orgány správnímu orgánu, který vede řízení, všechny důležité informace související s jejich věcnou příslušností a vydávají závazná stanoviska. Dotčené orgány jsou orgány, jimž zvláštní předpisy svěřují ochranu veřejných zájmů, kterými jsou zejména ochrana životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, vodní hospodářství, ochrana ovzduší, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana lesa, ochrana ložisek

nerostných surovin, odpadové hospodářství, pozemkové úpravy, ochrana veřejného zdraví, památková péče, doprava, elektronické komunikace, obrana státu, požární ochrana, apod. Nejsou v postavení účastníků řízení, ale mají zvláštní postavení, jehož podstatou je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který řízení vede a ochrana zájmů, které jsou zvláštními zákony svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná pomoc se projevuje ve formě odborných vyjádření a závazných stanovisek, jimiž se dotčené orgány vyjadřují k umístování a povolování záměrů do území. Jak vyplývá z ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 1 správního řádu, stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a jsou závaznými stanovisky při svém rozhodování vázány, a to právě z důvodu, že samy nedisponují ani působností ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastávají právě dotčené orgány. K předmětnému stavebnímu povolení byla vydána mj. souhlasná stanoviska orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí (Městský úřad Nová Paka, Odbor životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí) a orgánu státní správy chránící veřejné zdraví (Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje). Zmíněná závazná stanoviska (jejich podmínky) se stala součástí výroku stavebního povolení a jsou uváděna v části C. na str. 9–12 stavebního povolení.

Dle § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Odvolatel v průběhu stavebního řízení neoznačil žádný důkaz vedoucí k tomu, že bude docházet k vypouštění kontaminovaných vod z obchvatu.

Dále odvolatel vznesl námitku k bodu č. A5. stavebního povolení spočívající v tom, že stanovisko Odboru školství Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017 bylo v době vydání stavebního povolení neplatné, neboť jeho platnost byla dva roky. Zároveň uvedené stanovisko označil za nepřezkoumatelné a nezákonné.

Ministerstvo postupovalo podle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu a písemností č. j. 93/2020-120-STSP/3 ze dne 15. 9. 2020 požádalo Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Odboru školství Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017. Dne 2. 10. 2020 bylo ministerstvu doručeno sdělení Odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29919/KP/2020-2 ze dne 2. 10. 2020, ve kterém se uvádí, že stanovisko Odboru školství Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017 není závazným stanoviskem, ale toto stanovisko není vydáno v rozporu s právními předpisy. Uvedené stanovisko Městského úřadu Nová Paka pouze upozorňuje stavebníka na jeho povinnosti, které vyplývají z § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti pak ministerstvo postupovalo dle § 36 odst. 3 správního řádu a písemností č. j. 93/2020-120-STSP/10 ze dne 3. 12. 2020 oznámilo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, že došlo k doplnění spisu, na což reagoval odvolatel podáním ze dne 20. 12. 2020 tak, že nežádal o přezkoumání stanoviska Odboru školství Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017 a namítá nezákonnost sdělení Odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29919/KP/2020-2 ze dne 2. 10. 2020. Ministerstvo konstatuje, že odvolatel v doplnění odvolání ze dne 22. 7. 2020 uvedl, že stanovisko Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017 je nezákonné a nepřezkoumatelné. Vzhledem k tomuto tvrzení muselo ministerstvo postupovat dle § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu, neboť odvolání směřovalo proti obsahu závazného stanoviska. K odvolatelem tvrzené nezákonnosti sdělení Odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29919/KP/2020-2 ze dne 2. 10. 2020 ministerstvo uvádí, že bylo vyžádáno v souvislosti s odvolacím řízením vedeným ve věci stavebního povolení. Ministerstvo se nachází v postavení odvolacího orgánu, kterému je umožněno postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu dosáhnout revize závazného stanoviska, které bylo pro účely vydání stavebního povolení krajským úřadem vydáno dotčeným orgánem státní správy, který ve stavebním řízení hájí veřejný zájem. Jak vyplývá z § 149 odst. 7 správního řádu, je takový postup vyhrazen výhradně pro závazné stanovisko sloužící pro účely vydání stavebního povolení.

Ke stanovisku Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2017/3553/SK/D ze dne 14. 3. 2017 ministerstvo dodává, že z jeho obsahu nevyplývá, že by bylo jakkoliv časově omezeno, jak uvádí

odvolatel. Požadavky v něm uvedené nevyplývají ze stanoviska samého, ale ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, na jehož existenci je stavebník pouze upozorňován.

V závěru doplnění odvolání odvolatel žádá o zrušení stavebního povolení a dále žádá o rozhodnutí předběžných otázek, které se týkají platnosti územního rozhodnutí a jeho změny, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti vydaného územního rozhodnutí a jeho změny, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti stavebního povolení na stavební objekty SO 326 a SO 327 a rozhodnutí o prodloužení jejich platnosti a žádá o vydání nového územního rozhodnutí.

V souvislosti s uvedeným návrhem ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány důvody pro zrušení napadeného stavebního povolení. K platnosti, nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti územního rozhodnutí se ministerstvo vyjádřilo při vypořádání odvolacích námitek, které směřují k územnímu rozhodnutí. Stavební objekty SO 326 a SO 327 nebyly součástí stavebního povolení, tudíž ministerstvo není oprávněno se zabývat zkoumáním zákonnosti a přezkoumatelnosti stavebního povolení pro tyto stavební objekty.

Dne 8. 9. 2020 doručil odvolatel přímo ministerstvu své vyjádření k vyjádření stavebníka č. j. 20/006026/204 ze dne 12. 8. 2020. Stavebník uvedené vyjádření zpracoval v souvislosti s výzvou krajského úřadu č. j. KUKHK-24120/DS/2018-44 (TI) ze dne 7. 8. 2020, která byla učiněna v souvislosti s § 86 odst. 2 stavebního zákona, jejímž prostřednictvím byli účastníci řízení seznámeni s obsahem podaného odvolání. Z vyjádření odvolatele ze dne 8. 9. 2020 nevyplývá, že se jedná o další doplnění odvolání, nýbrž o reakci na obsah vyjádření stavebníka k jeho odvolacím námitkám.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

- otisk úředního razítka -

V Praze dne 26. února 2021

Ing. Václav Krumphanzl

ředitel

Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Městského úřadu Nová Paka, Obecního úřadu Vidochovo a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Městský úřad Nová Paka, Obecní úřad Vidochovo, jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádání o vyvěšení rozhodnutí č. j. 93/2020-120-STSP/13 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník:**Účastníci řízení:****Stavebník:****DS**

SUDOP PRAHA a. s., IČO: 25793349, Olšanská 1, 130 80 Praha

vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna – veřejnou vyhláškou:

město Nová Paka, IČO: 00271888, Dukelské náměstí 39, 509 01 Nová Paka
Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., IČO: 70947996, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové

Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 11000 Praha
Lesy České republiky, s. p. IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
obec Vidochoh, IČO: 00272345, Vidochoh 94, 509 01 Nová Paka
Jindřich Svoboda, dat. nar. 24. 11. 1945, K. Světlé 656, 509 01 Nová Paka
Jaruška Svobodová, dat. nar. 26. 12. 1946, K. Světlé 656, 509 01 Nová Paka
Eduard Havel, dat. nar. 2. 1. 1978, Vidochoh 15, 509 01 Nová Paka
Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
Jaroslav Šolc, dat. nar. 29. 3. 1969, Štikov 34, 509 01 Nová Paka
Vladimíra Šolcová, dat. nar. 18. 7. 1964, Štikov 34, 509 01 Nová Paka
Jaroslav Bejr, dat. nar. 30. 3. 1951, Šárovčova Lhota 73, 507 59 Šárovčova Lhota
Květoslava Jirůtková, dat. nar. 16. 10. 1947, Lány 36, 507 81 Lázně Bělohrad
Lenka Kopysova, dat. nar. 10. 7. 1976, Šárovčova Lhota 73, 507 59 Šárovčova Lhota
Ing. Petra Zikešová, dat. nar. 29. 3. 1978, Jugoslávská 1147, 509 01 Nová Paka
Martin Fejgl, dat. nar., 12. 11. 1986, Čistěves 23, 503 15 Čistěves
Michaela Fejglová, dat. nar. 18. 9. 1984, Čistěves 23, 503 15 Čistěves
Pivovar Nová Paka a.s., IČO: 49241290, Pivovarská 400, 509 01 Nová Paka
Anna Khunová, dat. nar. 18. 7. 1946, Podolské nábřeží 251/12, 147 00 Praha
Jaromír Jůza, dat. nar. 25. 3. 1942, Kumburský Újezd 38, 509 01 Nová Paka
Mgr. Zdeňka Drbohlavová, dat. nar. 9. 6. 1942, Karla Vika 1496, 511 01 Trutnov
Ing. František Hrnčíř, dat. nar. 10. 2. 1944, Pod Kesnerkou 3069/57, 150 00 Praha
KOBIT, spol. s r. o., IČO: 44792247, Rozvojová 269, 165 00 Praha
Daniel Frost, dat. nar. 14. 6. 1974, Koněvova 2416/157, 130 00 Praha
Ing. Blanka Gebauerová, dat. nar. 27. 6. 1948, Na Rozdílu 2023/42, 160 00 Praha
Jaruška Janečková, dat. nar. 12. 8. 1946, Na Pískovně 655/20, 460 14 Liberec
Libuše Kumstová, dat. nar. 12. 12. 1945, Chotěvice 287, 543 71 Chotěvice
Luboš Poláček, dat. nar. 26. 6. 1961, Suchdol 264, 285 02 Suchdol
Jana Semerádová, dat. nar. 25. 3. 1948, Benešova 413/36, 284 01 Kutná Hora
Jaroslava Tesařová, dat. nar. 6. 11. 1947, Frýdlantská 1315/13, 182 00 Praha
Jiří Krupka, dat. nar. 22. 1. 1974, Štikov 114, 509 01 Nová Paka
Pavel Krupka, dat. nar. 17. 7. 1976, Štikov 43, 509 01 Nová Paka
MUDr. Martin Houdek, dat. nar. 14. 9. 1961, U Výtopny 1965, 272 01 Kladno, cestou plné moci:
Ing. Luboš Vondra, EASY CPM s. r. o., IČO: 02891506, Bohúňova 1339/7, 149 00 Praha
Břetislav Kašpar, dat. nar. 1. 7. 1943, Studénka 18, 509 01 Nová Paka
Hana Kašparová, dat. nar. 19. 1. 1946, Studénka 18, 509 01 Nová Paka
AGROCHOV STARÁ PAKA a. s., IČO: 64789560, Revoluční 47, Stará Paka
Oldřich Vágnér, dat. nar. 27. 10. 1926, Vrchovina 52, 509 01 Nová
Iva Seibertová, dat. nar. 26. 1. 1963, Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice
Petr Burian, dat. nar. 3. 5. 1980, Čelakovského 2178, 508 01 Hořice
Alena Havlová, dat. nar. 27. 1. 1952, Letná 352, 507 91 Stará Paka
Jaroslav Vondráček, dat. nar. 21. 2. 1942, Na Dílech 350, 664 63 Žabčice

vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu – veřejnou vyhláškou:

město Nová Paka, IČO: 00271888, Dukelské náměstí 39, 509 01 Nová Paka
GasNet, s. r. o., zastoupená: GridServices, s. r. o., IČO: 27935311, Plynárenská 488/1, 602 00 Brno

GridServices, s. r. o., IČO: 27935311, Plynárenská 488/1, 602 00 Brno
 ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
 Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., IČO: 60109149, Na Tobolce 428, 506 45 Jičín
 ČD -Telematika a. s., IČO: 61459445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
 ELEKTROS, spol. s r. o., IČO: 15043487, 512 32, Martinice v Krkonoších 253, Martinice v Krkonoších
 Česká telekomunikační infrastruktura a. s., IČO: 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
 AGROCHOV STARÁ PAKA, IČO: 64789560, Revoluční 47, Stará Paka
 UPC Česká republika, s. r. o., zastoupená: Infotel, spol. s r. o., IČO: 46981071, Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno
 Povodí Labe, s. p., IČO: 70890005, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
 Lesy České republiky, s. p. IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
 Pivovar Nová Paka a.s., IČO: 49241290, Pivovarská 400, 509 01 Nová Paka
 Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., IČO: 70947996, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové
 Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1
 Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
 Petr Kučera, dat. nar. 16. 4. 1965, K. Světlé 932, 509 01 Nová Paka
 Milada Kučerová, dat. nar. 20. 9. 1965, Kumburský Újezd 51, 509 01 Nová Paka

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm:

dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

parc. č. 53/2, 67/11, 67/12, st. 68, 87/1, 87/2, 90/2, 90/19, 356/1, 356/3, 356/4, 356/5, 357/2, 358/7, 358/9, 362/3, 403/1, 416/1, 416/6, 436/1, 436/9, 438, 467/14, 467/16, 467/19, 476/9, 476/15, 476/24, 476/26, 476/29, 476/39, 476/40, 476/41, 476/45, 476/47, 476/51, 476/52, 501, 502, 505, 507, 508, 509, 512, 516, 517, 518, 524, 527, 528, 529, 530, 535, 536, 544, 546, 547, 550, 551, 552, 553, 555, 556, 557, 558, 560, 562 v katastrálním území Kumburský Újezd;

parc. č. 4/2, 4/5, 235/4, 235/5, 254/1, 254/2, 254/7, 254/8, 254/9, 254/11, 254/19, 278, 282, 285, 297, 298, 301, 307, 308, 309 v katastrálním území Studénka u Nové Paky;

parc. č. 153/1, 157/3, 157/4, 157/6, 157/7, 157/8, 157/9, 158/1, 158/2, 159, 160/1, 160/2, 160/3, 161/1, 186/2, 186/4, 186/5, 186/6, 187/2, 187/3, 190/1, 190/5, 190/6, 190/15, 191 v katastrálním území Pustá Proseč;

parc. č. 3365/2, 3366, 3367/1, 3369/1, 3369/2, 3383/2, 3383/3, 3384, 3385, 3386, 3387/1, 3387/8, 3388/6, 3389, 3391/1, 3391/2, 3392/1, 3392/3, 3392/4, 3392/7, 3393/3, st 3395, 3396/3, 3396/4, 3397, 3399/1, 3399/2, 3400/2, 3401/1, 3411, 3412, 3413, 3448/5, 3453/4, 3453/6, 3458/4, 3459/1, 3463, 3464/2, 3465/1, 3465/2, 3473/2, 3474/3, 3474/4, 3476/1, 3476/2, 3476/3, 3477/1, 3477/2, 3478/1, 3478/3, 3482/1, 3482/4, 3482/5, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543/2, 3544/1, 3544/2, 3544/4, 3544/6, 3544/7, 3545/1, 3545/3, 3552, 3553/1, 3553/2, 3558, 3559/1, 4069/1, 4069/2, 4076/1, 4076/3, 4076/4, 4079/1, 4079/2, 4110/1, 4110/21, 4130/1, 4135/12, 4135/16, 4135/17, 4135/18, 4135/20, 4135/24, 4135/26, 4135/27, 4135/52, 4135/55, 4135/56, 4135/59, 4135/60, 4135/61, 4136/7 v katastrálním území Heřmanice u Nové Paky;

parc. č. 955/1, 955/4, 955/8, 955/9, 959/1, 959/2, 959/4, 976/1, 976/11, st 976/12, 976/13, st 983, 984/1, st 987/1, 990/2, st 990/4, 3299/3, 3299/6, 3300/2, 3300/3, 3300/7, 3301/1, 3301/2, 3303, 3951/9, 3953, 4111/4, 4244/6, 4254/4, 4294, 4295 v katastrálním území Nová Paka;

parc. č. 381/1, 381/30, 381/31, 381/37, 381/38, 391/2, 391/3, 391/4, 394/1, 394/3, 394/7, 394/12, 400/4, 421/3, 421/5, 426/70, 426/71, 552/1, 552/2, 604/2, 604/82, 604/86, 604/88, 608/3, 608/4, 608/17, 621, 622, 623, 624, 627, 633, 634, 637, 640, 641, 642, 645, 646, 647, 650, 652, 655, 656, 657, 667, 669, 671, 672, 673 v katastrálním území Štikov;

parc. č. st 174, 231/2, 232, 233/1, 233/3, 233/4, 234/7, 374/2, 380/2, 381, 384/5, 392/10, 975/1, 1001/3, 1064, 1065, 1137/1, 1137/2, 1137/10, 1137/11, 1137/35, 1137/52, 1145, 1156, 1158, 1159, 1167, 1168, 1172, 1173, 1174, 1176, 1179, 1201, 1203, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1216, 1228, 1229, 1231, 1233, 1236, 1237, 1239, 1240, 1241, 1245, 1247, 1248, 1250, 1255, 1257, 1258, 1259, 1260, 1261, 1262, 1263, 1267, 12701271, 1272, 1273 v katastrálním území Vrchovina;

parc. č. 5/1, 8/1, 9/9, 9/14, 9/15, 9/16, 9/17, 9/19, 9/20, 11/1, 557/5, 557/6, 557/7, 562/4, 653, 661/7, 684/2, 685/2, 688/1, 688/3, 688/6, 688/7, 688/10, 688/11, 688/12, 688/13, 691/5, 774/6, 1091/6, 1111/2, 1190/4, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1190/14, 1190/25, 1190/28, 1190/29, 1190/34, 1190/35, 1190/43, 1190/44, 1190/46, 1191/6, 1191/7, 1191/8, 1191/12, 1191/13, 1191/16, 1193/1, 1367, 1380, 1408, 1492, 1610, 1614, 1615, 1622, 1629, 1639, 1657, 1658, 1660, 1676, 1709, 1711, 1714, 1722, 1725, 1733, 1753, 1765, st. 8, st. 233, st. 106 v katastrálním území Vidochov a další, jejichž vlastnická práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena.

Dotčené orgány

DS

Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí, Dukelské náměstí 39, 509 24 Nová Paka

Městský úřad Nová Paka, odbor školství a kultury, Dukelské náměstí 39, 509 24 Nová Paka

Obecní úřad Vidochov, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odbor služby dopravní policie, Ulrichovo náměstí 810, 502 10 Hradec Králové

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, Dělnická 162, 506 01 Jičín

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové

Ministerstvo obrany - Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

Agentura logistiky - Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové, Velké náměstí 33, 500 01 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

K vyvěšení na úřední desce:

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací

DS

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Obecní úřad Vidochov, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

Městský úřad Nová Paka, Dukelské náměstí 39, 509 01 Nová Paka

Do vlastních rukou - dle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v platném znění

DS

obec Vidochov, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

město Nová Paka, Dukelské náměstí 39, 509 01 Nová Paka

Na dodejku + spis

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové